



Siedlce, dnia 30 marca 2020 r.

INSPEKCJA WETERYNARYJNA

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI
LEKARZ WETERYNARII
Paweł Jakubczak

WYKONAWCY

-wszyscy-

Nasz znak: WIW-AD.272.35.2020.AI

Dot. sprawy nr: -

pismo z dnia: -

Wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii z siedzibą w Siedlcach przesyła odpowiedzi na zadane pytania Wykonawcy dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr sprawy: **WIW-AD.272.35.2020** na **dostawę pojemników do utylizacji odpadów o pojemności 30 dm³ i 60 dm³ dla Zakładu Higieny Weterynaryjnej w Warszawie:**

Pytanie nr 1: Czy Zamawiający dopuści jako równoważny pojemnik o prostokątnej podstawie 300 mm x 220 mm ($\pm 5\%$) rozszerzający się ku górze – pokrywa o wymiarach 400 x 300 mm ($\pm 5\%$) z zachowaniem wymaganej przez zamawiającego pojemności (tj. 60 dm³) oraz wysokości (tj. 640 mm ($\pm 5\%$)), reszta zgodna z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ? Nieznaczna różnica pomiędzy oferowanym pojemnikiem, a wymaganym przez Zamawiającego polega tylko na uściśleniu wymiarów podstawy i pokrywy. Dlatego też zgodnie art. 30



ust. 4 Ustawy Pzp Zamawiający winien dopuścić opisany pojemnik jako rozwiązanie równoważne.

Nadto, zgoda na powyższe pozwoli na złożenie konkurencyjnej oferty, na czym Zamawiającemu jako dysponentowi środków publicznych powinno zależeć.

W razie niedopuszczenie powyższego pojemnika prosimy o wskazanie merytorycznie uzasadnionych argumentów, wyjaśniających stanowisko Zamawiającego.

Odpowiedź nr 1: Zamawiający dopuszcza jako równoważny pojemnik o prostokątnej podstawie 300 mm x 220 mm ($\pm 5\%$) rozszerzający się ku górze – pokrywa o wymiarach 400 x 300 mm ($\pm 5\%$) z zachowaniem wymaganej pojemności (tj. 60 dm³) oraz wysokości (tj. 640 mm ($\pm 5\%$)), reszta zgodna z wymaganiami zawartymi w SIWZ.

Pytanie nr 2: Czy Zamawiający dopuści jako równoważny pojemnik o prostokątnej podstawie 300 mm x 200 mm ($\pm 5\%$) rozszerzający się ku górze – pokrywa o wymiarach 400 x 300 mm ($\pm 5\%$) i wysokości 390 mm ($\pm 5\%$) z zachowaniem wymaganej przez zamawiającego pojemności (tj. 30 dm³), reszta zgodna z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ? Nieznaczna różnica pomiędzy oferowanym pojemnikiem, a wymaganym przez Zamawiającego polega tylko na uściśleniu wymiarów podstawy, pokrywy oraz wysokości. Dlatego też zgodnie art. 30 ust. 4 Ustawy Pzp Zamawiający winien dopuścić opisany pojemnik jako rozwiązanie równoważne.

Nadto, zgoda na powyższe pozwoli na złożenie konkurencyjnej oferty, na czym Zamawiającemu jako dysponentowi środków publicznych powinno zależeć.

W razie niedopuszczenie powyższego pojemnika prosimy o wskazanie merytorycznie uzasadnionych argumentów, wyjaśniających stanowisko Zamawiającego.


Odpowiedź nr 2: Zamawiający dopuszcza jako równoważny pojemnik o prostokątnej podstawie 300 mm x 200 mm ($\pm 5\%$) rozszerzający się ku górze –



pokrywa o wymiarach 400 x 300 mm ($\pm 5\%$) i wysokości 390 mm ($\pm 5\%$) z zachowaniem wymaganej pojemności (tj. 30 dm³), reszta zgodna z wymaganiami zawartymi w SIWZ

Pytanie nr 3: Czy Zamawiający uzna za spełniony wymóg art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, jeśli wykonawca, który nie należy do żadnej grupy kapitałowej, przedstawi stosowne oświadczenie wraz z ofertą?

Odpowiedź nr 3: Zamawiający **dopuszcza powyższą możliwość.**

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI
LEKARZ WETERYNARII
z up. 
lek. wet. Anna Duras
ZASTĘPCA MAZOWIECKIEGO
WOJEWÓDZKIEGO LEKARZA WETERYNARII

